

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 12. října 2020 v trestní věci proti obviněnému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t.č. Vazební věznice Liberec,

takto:

Podle § 231 odst. 1 tr. řádu, § 223 odst. 2 tr. řádu z důvodu uvedeného v § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu se zastavuje trestní stíhání obviněného [REDAKCE], pro přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že nejpozději dne 1.11.2019 v 11:46 hod., ve Věznici Bělušice, okres Most, kde vykonával trest odnětí svobody, bez příslušného oprávnění, nejméně v jednom případě obstaral a následně zdarma poskytl část přesně nezjištěné tablety s obsahem účinné látky tramadol, odsouzenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], přičemž tramadol je účinná látka obsažená v lécích dostupných pouze na lékařský předpis a jeho dlouhodobější užívání může vyvolat psychickou a fyzickou závislost, čímž měl šířit návykovou látku jinou než alkohol,

neboť trest, k němuž trestní stíhání může vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen.

Odůvodnění:

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě podala dne 9.7.2020 obžalobu na [REDAKCE] pro přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst.1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním popsaným ve výroku tohoto usnesení. Usnesení policejního orgánu dle § 160 odst.1 tr. řádu, jímž bylo [REDAKCE] řádně sděleno obvinění a zahájeno trestní stíhání, obviněný převzal dne 18.5.2020.

Obviněný [REDAKCE] doznal, že ve věznici Bělušice poskytl část tablety odsouzenému [REDAKCE] s tím, že se domníval, že se jedná o tabletu Brufen. Tabletky na bolest získával od ostatních spoluvězňů, nechával si je mezi léky na žaludek, od koho byla tato tableta, již neví. Následně byl odsouzený [REDAKCE] pozitivně testován na přítomnost tramadolu v moči.

Svědka [REDAKCE] k věci uvedl, že ve věznici v Bělušicích byl ubytovaný na stejné ubytovně s obviněným, který mu poskytl část bílého prášku, po jehož užití ustoupila bolest po vytržení zubu. Následně byl na kontrolním odběru moči, byla zjištěna přítomnost látky tramadol, kterou však vědomě neužil. Obviněný [REDAKCE] mu sdělil, že omylem zaměnil tabletu Brufenu s tabletou s obsahem tramadolu.

Z dalších, v přípravném řízení provedených, důkazů, zejména podaných vysvětlení dalších spoluodsouzených, dozorců věznice a zdravotní sestry pak lze učinit závěr, že obviněný se popsaného jednání dopustil a toto jednání naplňuje znaky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst.1 tr. zákoníku. Spoluodsouzený [REDAKCE] v rámci podaných vysvětlení shodně uvedli, že odsouzeného [REDAKCE] velmi bolel zub, který si sám v koupelně vytrhl, a následně sháněl léky na bolest. Obviněný [REDAKCE] mu z krabičky, ve které měl různé tablety, dal jednu tabletu. O pozitivním testování [REDAKCE] na tramadol se dozvěděli až později. Odsouzený [REDAKCE], který byl ubytován s odsouzenými legálně lék tramadol užívajícími, uvedl, že mu není nic známo o tom, že by tito vězni měli lék poskytovat jiným osobám, včetně [REDAKCE]. Odsouzený [REDAKCE] spolubydlící [REDAKCE] a [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] velmi bolel zub, sháněl mezi

spoluodsouzenými lék na bolest. [redacted] vytáhl ze skříňky krabičku, ve které o měl hodně prášků a jeden [redacted] dal. Poté si [redacted] zub sám vytrhl. Následně, ž byl [redacted] pozitivně testován na přítomnost tramadolu v moči, rozčiloval se, [redacted] řekl, že mu asi dal tramadol omylem a že ho to mrzí. Testování odsouzeného [redacted] byli přítomní dozorce [redacted] a zdravotní sestry [redacted] kteří shodně uvedli, že odsouzený [redacted] se po zjištění své positivity velmi rozčiloval, hádal se, že to není možné, požadoval odběr krve. O několik dní později se zdravotní sestře doznal, že tramadol užil, jelikož ho bolel zub. Z protokolu o toxikologickém vyšetření odsouzeného [redacted] je zřejmé, že byl dne 1.11.2019 pozitivně testován na přítomnost látky tramadol v moči, a to ačkoli mu tato látka nebyla indikována ošetřujícím lékařem zdravotnického střediska věznice.

Výsledky provedeného dokazování vedou k závěrům skutkovým a právním, vymezeným shora v návrhové části obžaloby, kdy obviněný tím, že bez příslušného oprávnění pro jiného obstaral látku, obsaženou v lécích dostupných pouze na lékařský předpis a jejíž dlouhodobější užívání může vyvolat psychickou a fyzickou závislost, tedy šířil návykovou látku jinou než alkohol, naplnil zákonné znaky přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst.1 tr. zákoníku.

Obviněný [redacted] byl dosud 15x odsouzen, naposledy rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 2T 58/2020 ze dne 22.06.2020, který nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Krajského soudu Praha sp. zn. 9To 218/2020 dne 3.9.2020. Tímto rozsudkem mu za zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle §337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 4 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Nyní projednávané trestné činnosti se obviněný dopustil nejpozději dne 1.11.2019, tedy dříve, než byl vyhlášen citovaný rozsudek Okresního soudu v Mladé Boleslavi. Ve věci je dán vztah souhrnnosti ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Soud však zvážil veškeré okolnosti, zákonné rozpětí trestní sazby, kterou je v daném případě obviněný ohrožen a délku trestu uloženého Okresním soudem v Mladé Boleslavi. Následně uzavřel, že trest, k němuž by mohlo trestní stíhání vést, je bez významu vedle trestu, který již byl obviněnému pravomocně uložen. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost, jež má odkladný účinek. Stížnost se podává ve lhůtě do tří dnů od doručení usnesení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem. V trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá.

Most 12. října 2020

Mgr. Petra Stará, v.r.
samosoudkyně